

ВАДИМ НОВИКОВ

Опросы и анкетирование в судебных делах ФАС 2013 года

Москва, февраль 2014 г.

В связи с интересом к этому делу (<http://sahalin.fas.gov.ru/news/8285>) публикую сведения об использовании опросов в антимонопольных делах 2013 года. Формат: номер дела, относящиеся к делу цитаты, сведения о наличии\отсутствии дополнительных сведений об опросе.

1. Опрос\анкетирование\тест гипотетического монополиста упоминаются в следующих антимонопольных судебных делах 2013 года по двум важнейшим составами (злоупотребление доминированием и антиконкурентные соглашения)

A37-677/2013 A29-4292/2013 A70-113/2013 A71-15482/2012 A40-131797/2013 A12-30853/2012 A53-1530/13 A40-110036/2013 A06-474/2013 A69-800/2013 A50-4061/2012 A76-22951/2012 A75-707/2013 A40-79104/2012 A75-1445/2013 A53-18828/2013 A65-15358/2013 A51-17903/2011 A50-2167/2013 A34-2660/2013 A34-4264/2012 A76-7033/2013

Материалы дела всегда можно найти, вставив номер дела здесь: <http://kad.arbitr.ru/>

Методической основой для проведения опроса\анкетирования является вот этот приказ http://www.fas.gov.ru/legislative-acts/legislative-acts_50604.html

2. Вот что известно о характере проведенных процедур.

■ A37-677/2013

Определение продуктовых границ товарного рынка основано на выборочном опросе мнений покупателей о взаимозаменяемости товаров, составляющих одну товарную группу.

При проведении анализа и оценки состояния конкуренции на рынке услуг по ветеринарно-санитарной обработке транспортных средств и контейнеров по 1-ой категории УФАС по Магаданской области проводился опрос покупателей данной услуги. Из содержания **писем-ответов хозяйствующих субъектов: ООО «Агротек-Магадан», ООО «Мясной склад», ООО «Универсал», предпринимателя Маркова В.А., ООО «Сибирский деликатес»**, следует, что в период с 24.06.2012 по 31.12.2012 дезинфекционно-промывочный пункт «СААБ», принадлежащий предпринимателю Стек-лянникову С.В., являлся единственно возможным пунктом, который оказывал услугу по ветеринарно-санитарной обработке контейнеров (т.2 л. д. 72-83).

■ A29-4292/2013

При этом Комиссия УФАС в отзыве обоснованно указывает, на то, что согласно п. 1.5 Порядка антимонопольный орган проводит **выборочный** опрос хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке.

(Прим.: из этой цитаты не следует однозначно, что опрос проводился, но кажется, что он был и заявитель говорит о том, что он был недостаточен, на что, соответственно возражает Комиссия УФАС).

Подробности относительно опроса не приводятся ни в решении суда, ни в решении самой ФАС (<http://komi.fas.gov.ru/solution/11373>).

■ А70-113/2013

Согласно Аналитическому отчету от 15 августа 2012 года географические границы товарного рынка по обязательному медицинскому осмотру работников определены именно на территории города Ялуторовского, а не на все территории Тюменской области, с учетом требований пунктов 4.1, 4.5 и 4.6 Порядка, а также **анкетирования 30 организаций-работодателей**, 29 из которых дали ответ, что приобретают услугу по месту нахождения своей организации или по месту нахождения филиала (подразделения, отделения) в г. Ялуторовске; даже при повышении на 5-10% цены товара респонденты будут приобретать данную услугу по своему месту нахождения в г. Ялуторовск; для 29 респондентов расположение медицинского учреждения в границах того муниципального образования, где находится организация или её филиал является определяющим условием при выборе медицинского учреждения.

■ А71-15482/2012

Учреждение указало, что антимонопольный орган опрос потребителей и «тест гипотетического монополиста» проводился в отношении услуги «поверка средств измерений», являющегося наиболее широким понятием, охватывающим всю область данной услуги, в то время как п. 3.9. Порядка № 220 в качестве продуктовых границ товарного рынка следует рассматривать наименьший набор товаров.

Заявитель привел доводы о том, что антимонопольным органом не учтено то, что взаимозаменяемой проверке операцией является калибровка средств измерений, замена проверки калибровкой не может быть произведена только в отношении средств измерений, предназначенных в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, что Удмуртским УФАС не исследовалось и не устанавливалось. По мнению заявителя, в анкетах при проведении опроса потребителей услуги вопрос о возможности замены средств измерения поставлен некорректно, поскольку отсутствуют сведения о проверке каких конкретно средств измерений идет речь, отсутствие сведений о функциональном назначении, цели приобретения, сферы применения товара не поставлен и вывод УФАС о том, что поверка средств измерений является самостоятельным товарным рынком, данный товар не может быть заменен другим товаром не обоснован.

Из ответа ОАО «Свет» участника опроса, проводимого Удмуртским УФАС России, следует, что поверку средств измерений, используемых организацией осуществляют на договорной основе, в том числе ФБУ «Ростест- Москва», ФБУ «ЦСМ Татарстан», ФБУ «Нижегородский ЦСМ» в зависимости от области аккредитации указанных органов. Указанное обстоятельство Удмуртским УФАС не рассматривалось.

Подробности относительно опроса не приводятся ни в решении суда, ни в решении самой ФАС (<http://udmurtia.fas.gov.ru/solution/13182>)

■ А40-131797/2013

В целях определения цен, сформировавшихся на сопоставимом товарном рынке, ФАС России проведен **опрос операторов связи** мг/мн связи, оказывающих услуги мг/мн связи на территории субъектов Российской Федерации (**запросы** ФАС России исх.№ АГ/38479/12 от 22.11.2012, исх.№

АГ/38487/12 от 22.11.2012, исх.№ ЦА/6848/13 от 26.02.2013, определение об отложении рассмотрения дела от 27.03.2013 исх. № АГ/11682/13, **в адрес 12 операторов связи**)

Кроме того, по результатам проведенного Томским УФАС России опроса в ходе рассмотрения дела № 02-10/28-12 (письмо исх. № АС/2379 от 28.04.2012) операторов мг/мн связи, действующих на территории Томской области (ООО «ЭКВАНТ», ОАО «МТТ», ЗАО «Компания ТрансТелеКом», ООО «О.С.С.-Телеком», ООО «Мобифон- 7 2000», ОАО «ВымпелКом», ОАО «МТС»), установлено, что тарифы на услуги присоединения на междугородном уровне к сетям мг/мн связи были установлены в размере 30.000 руб. за 1 Е1 и с 2010 года не изменялись. Как сообщили ОАО «МТТ», ЗАО «Компания ТрансТелеКом» данная цена установлена на уровне среднерыночных тарифов операторов, занимающих существенное положение в сети связи общего пользования.

■ А12-30853/2012

Согласно проведенному выборочному опросу (приложение №1 к аналитическому отчету) потребителей услуг местной телефонной фиксированной связи, оказываемых закрытым акционерным обществом «Коламбия-Телеком», большинство опрошенных, а именно 87 процентов, считает стоимость услуг местной телефонной связи, предоставляемой закрытым акционерным обществом «Коламбия-Телеком», высокой, при этом только 5 процентов абонентов готовы отказаться от услуг проводной местной телефонной связи и использовать в качестве заменителя услуги технологии беспроводного доступа: сотовую радиотелефонную связь, Wi-Fi, DECT, EVDO, иное.

Этот вывод подтверждают результаты проведенного выборочного опроса потребителей услуг местной телефонной фиксированной связи. Выборка респондентов осуществлялась по месту проживания опрашиваемых лиц. Как показал проведенный опрос абонентов закрытого акционерного общества «Коламбия-Телеком» (приложение к аналитическому отчету от 24.07.2012 № 613), только 8,6 процента готовы заплатить за переключение на другого оператора связи от 1 000 до 4 500 рублей, остальные 91,4 процента абонентов не готовы платить указанные суммы. Результаты анкетирования также свидетельствуют о том, что 65 процентов из опрошенных пользователей услуги обращались в открытое акционерное общество «Ростелеком» о возможности смены для них оператора связи и получили отрицательный ответ по причине отсутствия технической возможности.

Подробностей относительно опроса нет ни в решении суда, ни в решении ФАС по делу (<http://solutions.fas.gov.ru/documents/96893>).

■ А53-1530/13

Опрос радиовещателей в Ростовской области показал, что размещение радиооборудования на крышах многоэтажных зданий, мачтах операторов связи по договору аренды составляет от 2 400 руб./мес. до 65 130 руб./мес. Часть радиовещателей используют собственные здания для размещения радиооборудования.

Решение ФАС по делу не получается найти на сайте.

■ А40-110036/2013

Состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, определен в соответствии с пунктами 31, 32, 33 Порядка: установлены хозяйствующие субъекты, владеющие лицензиями на

осуществление деятельности в области оказания услуг связи (телематических услуг связи, передачи данных). Выявлены, в том числе путем проведения опроса, операторы связи, осуществляющие деятельность по оказанию услуг доступа к сети Интернет. Информация об операторах связи представлена территориальными управлениями Россвязьохранкультуры. Выявлено следующее количество продавцов на рынке доступа к сети Интернет (в соответствии с пунктом 33 Порядка хозяйствующие субъекты, действующие на товарном рынке и составляющие группу лиц, рассматриваются как один хозяйствующий субъект): Амурская обл. - 13, Хабаровский край - 11, Камчатский край - 8, Магаданская обл - 17, Сахалинская обл - 16, ЕАО - 10, Приморский край - 35.

Решение ФАС по делу не получается найти на сайте.

■ А06-474/2013

Кроме того, положенные в основу принятия оспариваемого решения результаты анкетирования о состоянии конкурентной среды на товарном рынке почтовых услуг, свидетельствуют об отсутствии полной, объективной и всесторонней оценки состояния значимой конкурентной среды.

Решение ФАС по делу не получается найти на сайте.

■ А69-800/2013

В ходе опроса потребителей также не было установлено иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рассматриваемом рынке.

Подробностей относительно опроса нет ни в решении суда, ни в решении ФАС по делу (<http://tuva.fas.gov.ru/solution/8101>)

■ А50-4061/2012

Из материалов дела следует, что для объективного выяснения причин одновременного повышения стоимости услуг по перевозке пассажиров легковым такси антимонопольным органом был произведен **телефонный опрос** для подтверждения наличия либо отсутствия повышения стоимости, определения круга хозяйствующих субъектов, которым необходимо направить запросы по факту повышения тарифов. С этой целью, антимонопольным органом определен маршрут перевозки не менее 5 км – от ПКГУП «Автовокзал» (г. Пермь, ул. Революции, 68) до железнодорожной станции «Пермь 2», период с 14.12.2010, 15.12.2010, 31.12.2010 и 13.01.2011, то есть до новогодних праздников, в сам праздник и после.

Результаты проведенного опроса показали, что ряд хозяйствующих субъектов одновременно и согласованно 31.12.2010 подняли стоимость проезда в легковом такси почти вдвое по сравнению с периодами до и после новогодних праздников, так 14-15.12.2010 стоимость поездки по указанному маршруту составляла от 90 руб. до 150 руб., 31.12.2010 стоимость данной поездки увеличилась от 160 руб. до 250 руб., а уже 13.01.2011 вновь была на уровне цен установленных 14-15.12.2010. Данное обстоятельство усматривается из сравнительной таблицы на стр.3 решения антимонопольного органа (л.д.5). В том числе ООО «Единая служба такси», тел. 256-56-56, стоимость поездки 14-15.12.2010 – 120 руб., 31.12.2010 – 200 руб., 13.01.2011 – 120 руб

Постановление ФАС по делу не получается найти на сайте.

■ А76-22951/2012

В целях полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела, а также в целях сбора доказательств, подтверждающих/опровергающих указанные факты, УФАС по Челябинской области **разместило на официальном сайте Управления анкету** для заполнения пассажирами, пользующимися услугами автовокзала «Юность». Перед гражданами ставились следующие вопросы: 1. Фамилия Имя Отчество, контактный телефон или иные способы связаться с Вами. 2. Пользуетесь ли Вы услугами автовокзала «Юность» по продаже билетов на междугородные автобусные перевозки. 3. Участвуете ли Вы в добровольном личном страховании пассажиров от несчастных случаев при междугородных автобусных перевозках. А76-22951/2012 4 4. Имеете ли Вы возможность при покупке билета на междугородные перевозки на автовокзале «Юность» ознакомиться с информацией об условиях добровольного страхования пассажиров от несчастных случаев. 5. Разъясняются ли кассирами автовокзала «Юность» (страховыми агентами ООО «СК «Транско») условия добровольного страхования пассажиров от несчастных случаев. 6. Были ли со стороны автовокзала «Юность» факты навязывания Вам услуги добровольного страхования от несчастных случаев. 7. Обстоятельства заключения Вами договора добровольного страхования пассажиров от несчастных случаев с ООО «СК «Транско» при приобретении билета на междугородные перевозки на автовокзале «Юность» (при возможности дать письменные пояснения по вопросу). 8. Каким образом была определена сумма страхового полиса при заключении договора добровольного страхования пассажиров от несчастных случаев с ООО «СК «Транско» (при возможности дать письменные пояснения по вопросу). 9. Имели ли Вы возможность при покупке билета на междугородные перевозки отказаться от услуги добровольного страхования от несчастных случаев (при возможности дать письменные пояснения по вопросу). На основании полученных результатов опроса (т.1, л.д.1)

На основании полученных результатов опроса (т.1, л.д.119-134), антимонопольным органом возбуждено дело №1-03/12 по признакам нарушения МУП «Служба организации движения» и ООО «Страховая компания «Транско» части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), а также по признакам нарушения МУП «Служба организации движения» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Результаты анкетирования также позволяют сделать вывод, что при покупке билета на перевозку страховыми агентами (кассирами) самостоятельно определяется сумма страхового полиса, что также ущемляет интересы лица, изъявившего желание принять участие в добровольном страховании.

Постановление ФАС по делу не получается найти на сайте.

■ А75-707/2013

Как следует из оспариваемого решения, по мнению Управления ФАС по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре, осуществляемая заявителем почасовая тарификация услуг парковки ущемляет интересы потребителей услуг (лиц, пользующихся услугами аэровокзала), поскольку они вынуждены платить за неиспользованное время парковки. Указанный вывод антимонопольного органа основан на результатах опроса лиц, пользующихся услугами платной парковки в аэропорту г. Сургут, при котором установлено, что **7 из 8 опрошенных указывают на то, что 20 минут бесплатного пребывания на парковке является недостаточным, а условия парковки на привокзальной площади являются для них невыгодными.**

Решение ФАС по делу не получается найти на сайте.

■ А40- 79104/2013

Продуктовые границы исследуемого товарного рынка определены на основании проведенного ФАС России опроса потребителей. Основными российскими производителями автогрейдеров являются ЗАО «ЧДСМ», ОАО «Брянский Арсенал» и ЗАО «Дормаш». На основании части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции заводы ЗАО «ЧДСМ» и ОАО «Брянский Арсенал» входят в одну группу лиц с ООО «СПЕЦТЕХНИКА-ГРУППА ГАЗ».

Географические границы товарного рынка антимонопольным органом определены на основании опросов потребителей, из которых следует, что они не могут приобрести импортный аналог в силу его значительной стоимости и существенных расходов на транспортировку.

Подробностей относительно опроса нет ни в решении суда, ни в решении ФАС по делу (<http://solutions.fas.gov.ru/documents/7085>)

■ А75-1445/2013

Как следует из Аналитического отчета и указано представителями антимонопольного органа, при определении географических границ товарного рынка использовалось сочетание методов «тест гипотетического монополиста» и установление фактических районов продаж. В рамках реализации данных методов Управлением ФАС проведен **опрос трех приобретателей товара**: ИП Разбойниковой Е.В., ИП Апанасовой О.В., ООО «Иртышнефтепродукт».

При опросе антимонопольный орган установил, что приобретатели товара ИП Разбойникова Е.В., ИП Апанасова О.В., ООО «Иртышнефтепродукт» не предпочтут заменить бензины автомобильные и дизельное топливо остальными товарами, даже если цена на бензины автомобильные и дизельное топливо повысится на 5-10 процентов, а цены на остальные нефтепродукты останутся неизменными.

■ А53-18828/2013

Выборочный опрос организаций, осуществляющих опломбирование приборов учёта в Ростовской области, показал следующее. ОАО «Энергосбыт Ростовэнерго» (исх. № 001/011-3020 от 20.05.2013), ЗАО «Донэнергосбыт» (исх. № 01-17-1996 от 15.04.2013), ОАО «ПО Водоканал» (исх. № 7885 от 02.04.2013) плату за транспортные услуги по доставке специалистов к месту производства опломбирования приборов учёта электроэнергии с потребителей не взимают. Указанные выводы Комиссии УФАС России послужили основанием для вынесения решения о признании ОАО «Донэнерго» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части взимания платы за оказание транспортных услуг ОАО «Донэнерго» при опломбировании приборов учёта электрической энергии; ОАО «Донэнерго» выдано предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

Решение ФАС по делу не получается найти на сайте.

■ А65-15358/2013

Как показал проведенный ответчиком в рамках рассмотрения настоящего дела **опрос наиболее крупных управляющих организаций и ТСЖ в границах г.Казани**, в большинстве случаев по-

бедителем конкурсных отборов являлось МУП «Казлифтсервис», с которым заказчиком (в лице управляющих организаций, ТСЖ либо ЖСК) заключались соответствующие договора.

Решение ФАС по делу не получается найти на сайте.

■ А51-17903/2011

В судебном заседании ответчик пояснил, что сумма штрафа определялась с учетом финансового положения Общества, а также того факта, что сумма выручки, полученной заявителем от незаконного установления лимитов и цен на услуги, составила порядка 12 млн. руб. Пояснил, что данная сумма рассчитана исходя из данных **опроса организаций**, получавших услуги ООО «Востокстройсервис», хотя эта сумма документально не зафиксирована.

Постановление ФАС по делу не получается найти на сайте.

■ А50-2167/2013

В данном случае в моей БД произошло "ложное" срабатывание. Опрос опровергся, но его делал не ФАС, а компания -- 300 респондентов.

■ А34-2660/2013

Анкетный опрос для физических лиц, имеющих (открывающих) текущие счета, имеющих (открывающих) вклады до востребования, а также для физических лиц, имеющих (открывающих) кредит был проведён с участием кредитных организаций (ОАО АКИБ «Курган», ОАО ЗАСКБ «Надёжность») (л.д.87-169, т.3).

По результатам опроса среди потребителей банковской услуги по размещению денежных средств физических лиц на текущем счёте установлено, что, по мнению физических лиц, размещающих денежные средства на текущих счетах в банке, данная услуга может быть замена другой, и в случае увеличения стоимости услуг, связанных с размещением денежных средств на текущем счёте, потребители заменят её, разместив денежные средства на вкладе до востребования. Аналогичный результат получен и при проведении опроса среди потребителей банковской услуги по размещению денежных средств физических лиц на вкладе до востребования.

Довод заявителя о том, что при опросе физических лиц в анкетах не указаны ФИО, адрес, кроме того в анкете имеются варианты ответов, что является подсказкой для опрашиваемых, следовательно продуктовые границы рынка определены неправильно, судом отклоняется как несостоятельный и нормативно необоснованный.

Подробностей относительно опроса нет ни в решении суда, ни в решении ФАС по делу (<http://kurgan.fas.gov.ru/solution/8375>)

■ А34-4264/2012

Проведенное 28.01.2013 Курганским УФАС России **анкетирование** жителей с. Колесниково Кетовского района Курганской области (**13 человек**) по исследованию возможности аренды помещения под магазин, не может быть принято как надлежащее доказательство, исследования рынка услуг по предоставлению в аренду помещений, предназначенных для использования под магазин.

Подробностей относительно опроса нет ни в решении суда, ни в решении ФАС по делу (<http://kurgan.fas.gov.ru/solution/7815>)

■ А76-7033/2013

03.10.2012 УФАС по Челябинской области на Интернет-сайте <http://chel.fas.gov.ru/news/6436> размещен опрос с целью выявления потребителей, которым была оказана услуга по аудиту дооформления по организации учета электроэнергии (т.2, л.д. 49-50).

22.10.2012 на электронный адрес УФАС по Челябинской области поступил А76-7033/2013 ответ потребителя ИП Кутиловой Е.А., которая сообщила, что при заключении договора энергоснабжения нежилого помещения по адресу г. Челябинск, ул. Шагольска, 8, подъезд №4, ОАО «Челябэнергосбыт» обязало произвести оплату за проведение аудита документации по организации учета электроэнергии в размере 550 рублей. ОАО «Челябэнергосбыт» было подготовлено заключение от 23.09.2011 № 3873 по результатам аудита документации по организации учета электроэнергии. Оплата потребителем данной услуги подтверждается квитанцией от 10.10.2011 (т.2, л.д. 45-47).

24.10.2012 на электронный адрес Челябинского УФАС России поступил ответ потребителя Малкова С.А., который указал, что перед заключением договора ему была выдана квитанция на 550 рублей для оплаты услуги по согласованию документации по коммерческому учету электроэнергии для объектов граждан-потребителей напряжением 0,4 кВ с присоединяемой мощностью до 15 кВт, данная квитанция оплачена потребителем 02.02.2011. Доказательством оказания услуги по аудиту документации по организации учета электроэнергии является отметка (штамп) ОАО «Челябэнергосбыт» о заключении от 01.02.2011 № 3162 по аудиту учета электроэнергии (т.2, л.д. 51-53)

26.10.2012 на электронный адрес Челябинского УФАС России поступил ответ потребителя Калинина К.Г., который сообщает, что 12.03.2012 он обратился в ОАО «Челябэнергосбыт» за заключением договора энергоснабжения, где ему было указано на необходимость оплаты и проведения аудита документации по организации учета электроэнергии. После оплаты 12.03.2012 данной услуги в размере 900 рублей потребителю было выдано решение № 70 по согласованию учета электрической энергии. 27.03.2012 заключен договор энергоснабжения №3409668000 (т.2, л.д. 144-145).