

ВАДИМ НОВИКОВ

Какого пола ваше юрлицо?

Гендерный и прогосударственный уклоны в судебном ан-
тимонопольном процессе

Москва, май 2015 г.

Сведения об авторе

Новиков Вадим Витальевич

Окончил экономический факультет Государственного Университета – Высшая школа экономики (в настоящее время – Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики») в 2003 году со степенью магистра экономики.

На данный момент является членом Экспертного совета при Правительстве РФ и старшим научным сотрудником РАНХиГС при Президенте РФ.

Автор значительного числа экономических отчетов для арбитражных разбирательств. Также выступал в делах статусе специалиста (дела №№ А65-7241/2012, А65-7241/2012, А53-24194/2014, А28-8418/2014) и эксперта (дело № А56-23056/2013).

Входит в редакционную коллегию журнала «Экономическая политика» и редакционные советы журналов «Торговое право» и «Studia Humana» (Польша).

Участник Некоммерческого партнерства «Содействие развитию конкуренции». Публиковал статьи о конкурентной политике в журналах «Конкуренция и право», «Закон», «Экономическая политика» и «Вопросы экономики».

По итогам 2014 года одно из исследований Вадима Новикова было включено в опубликованный на Экспертном портале Высшей школы экономики список «ТОП-14. Самые интересные экономические исследования 2014 года, посвященные России» .

В 2008-2009 гг. руководил группой экспертов Минэкономразвития России (номер госконтракта 0404-22-08 от 05.12.2008) при разработке Программы развития конкуренции в РФ (утв. Распоряжением Правительства №. 691-р от 19 мая 2009 г). Наряду с РАНХиГС при Президенте РФ работал в Рабочем центре экономических реформ при Правительстве РФ, в Институте экономических проблем переходного периода (сейчас – «Институт Гайдара») и в Российско-европейском центре экономической политики.

Какого пола ваше юрлицо?¹

Статистический анализ 4812 решения, вынесенных в 2012-2014 гг судами первой инстанции в связи с вменяемыми компаниями нарушениями ст. 10, 11 и 11.1. ФЗ «О защите конкуренции», показал, что судьям не безразлично, к какому полу принадлежит представитель компании-заявителя. Совпадение пола представителя и судьи на несколько процентов повышает вероятность выигрыша. С учетом того, что около двух третей судей — женщины — эта ситуация благоприятна для женщин-представителей.

Наличие влияние на решение судьи пола представителя компании или ФАС показывает, что на представителе лежит коммуникативная задача, с которой он в силу пола может справиться лучше или хуже. Сравнивая влияние пола представителей двух сторон, становится возможным косвенно сравнить лежащее на сторонах «бремя коммуникаций». В случае с судьями-женщинами оно лежит не на ФАС, на которую АПК возлагает бремя доказывания.

Использованная информация

В основе исследования «Какого пола ваше юрлицо?» лежит созданная автором база данных о сведениях о 4812 решения, вынесенных в 2012-2014 гг судами первой инстанции в связи с вменяемыми компаниями нарушениями ст. 10, 11 и 11.1. ФЗ «О защите конкуренции». В базе данных сведения из Картотеки арбитражных дел ВС РФ (суть претензий к компаниям, участники процесса, их явка, исходы дел, длительность рассмотрения дела, длина решения суда и др), объединяются с информацией из базы данных «СПАРК-Интерфакс» (обороты заявителей, их отраслевая принадлежность) и биографическими сведениями о судьях с сайтов арбитражных судов (год назначения на должность, пол).

В качестве исходной точки для исследования влияния пола представителей были использованы выводы предыдущих исследований: «Кто и когда выигрывает в антимонопольных процессах»² (на основе анализа судебных решений 2013 года выявлено 15 влияющих на исход процесса факторов) и «Сколько платить юристам в споре с ФАС»³ (на основе анализа решений 2012-2013 г при контроле за влиянием базовых факторов дана оценка вклада ведущих юристов в процесс — вероятность выигрыша компании повышается на 33%).

Для статистической обработки этих данных использовалась логистическая регрессия и программы SPSS и Stata.

Упрощенное производство

Для понимания взаимодействия представителей разных полов в судебном процессе полезно обратиться к ситуации, где этого взаимодействия нет (зато можно выявить различия между судьями двух полов). Это предусмотренное ст. 226 АПК т.е. «упрощенное производство», при котором дела «рассматриваются судьей единолично», т.е. на основе исключительно документов и без присутствия сторон. Согласно ст. 227 АПК в порядке упрощенного производства могут рассматриваться наложенные ФАС штрафы суммой не более 100 тыс руб.

¹ Автор благодарит Антона Волкова за помощь в расчетах

² <http://cljournal.ru/ann2/86/>

³ <http://pravo.ru/review/view/117173/>

Сведения о рассмотрении дел в порядке упрощенного производства наиболее корректно сравнивать с делами о других мелких (до 100 тыс руб) штрафах, рассмотренных в общем порядке. Можно утверждать, что это приблизительно одни и те же дела. Менее показательно сравнение с делами о крупных штрафах: здесь возможные различия касаются не только явки сторон и, соответственно, взаимодействия полов, но и характера самих дел.

Таблица 1. Выигрыши компаний в зависимости от пола судьи и типа дела, %

	Судьи-мужчины	Судьи-женщины	Разница
Упрощенное производство	10,5	27,9	-17,4
Штрафы не более 100 тыс руб	37,2	41,9	-4,7
Штрафы более 100 тыс руб	57,7	63,7	-6

Анализ данных позволяет сделать несколько осторожных выводов.

- судьи-женщины более благоприятны для компаний. Стоит оговориться, что когда речь не идет о штрафе, процент выигрышей у мужчин-судей примерно на 1% больше, чем у судей-женщин. Кроме того, по всей видимости, на судей-мужчин больше влияет происходящее в судебном процессе, они в большей степени пересматривают свою позицию и пересматривают в пользу компании.
- шансы на выигрыш компании в очном процессе существенно больше.
- при очном процессе различие между судьями двух полов существенно меньше, чем при заочном. Надежность этого вывода ограничивается тем, что число дел с упрощенным производством крайне невелико.

Таблица 2. Число рассмотрений дел о штрафах в зависимости от пола судьи, типа производства по делу и размера штрафа

	Судьи-мужчины	Судьи-женщины
Упрощенное производство	38	68
Штрафы не более 100 тыс руб	282	475
Штрафы более 100 тыс руб	518	964

В целом представляется разумным трактовать дела, рассмотренные по упрощенному производству как дела, где с наибольшей степенью могут проявиться установки (уклоны, презумпции, мировоззрение) судей: и большая цена вопроса, и очность процесса должны смягчать действие подобных факторов.

Эта часть анализа оставляет нас с двумя выводами, которые пригодятся впоследствии.

Во-первых, дела с судьями-мужчинами и судьями-женщинами целесообразно анализировать отдельно (если только в дальнейшем не обнаружится их сходство в интересующих отношениях).

Во-вторых, судьи-женщины более восприимчивы к аргументам компаний или, как вариант, более критичны к аргументам ФАС (это разные ситуации с точки зрения бремени доказывания).

Длина судебных решений

Очный судебный процесс предоставляет судье недокументированную информацию для принятия решений. Успех в передаче этой информации зависит от личных качеств представителей сторон и, можно предположить, от пола.

Мерой передачи информации в настоящем исследовании является длина судебного решения. В целом эта длина растет при переходе от заочного процесса к очному и по мере роста важности дела. Однако, насколько можно судить, связь между успехом коммуникации и длиной решений неоднозначна: успех может вызывать не только пополнение решения своими аргументами, но и отказ включить в решение какие-то тезисы оппонента.

Таблица 3. Длина судебных решений, стр.

	Судьи-мужчины	Судьи-женщины
Упрощенное производство	8,95	8,51
Штрафы не более 100 тыс руб	8,69	9,03
Штрафы более 100 тыс руб	10,72	10,12
Все дела	9,91	10,13

Проверка влияния пола на длину решений показала значимость на десятипроцентном уровне пола представителей в большинстве случаев.

Таблица 4. Статистическая значимость влияния пола представителей на длину решений

	Судьи-мужчины	Судьи-женщины
Пол представителя заявителя	+	-
Пол представителя ФАС	+	+

Эти результаты согласуются с предположением, что пол влияет на успех передаче информации (возможны и другие объяснения).

Рассмотрение дел судьями-женщинами

Для построения логистической регрессии, объясняющей шансы на выигрыш процессе с судьями-женщинами, была использована та часть решений из базы, где определен пол всех представителей сторон, а судья-женщина — всего 1492 дела. Для оценки статистической значимости был избран десятипроцентный уровень.

Помимо пола сторон были учтены другие прежде показавшие значимость факторы.

Таблица 5. Влияние контрольных факторов с делах суде-женщин

Фактор	Влияние на вероятность выигрыша
Дело по ст. 11 или 11.1.	+8,65%
Оспаривание наложенного штрафа	+23,26
Длительность разбирательства, мес	+1,44%
Упрощенное производство	-18,15%
Явка пожаловавшегося в ФАС	-7,16%
Присутствие более одного представителя компании	+7,3%

Анализ влияния пола показал, что пол представителя компании обладает высокой практической и статистической значимостью, однако пол представителя ФАС не значим.

Таблица 6. Влияние пола представителей сторон

Фактор	Влияние на вероятность выигрыша	p-value
Представитель компании — женщина	+7,27%	0,003
Представитель ФАС — женщина	+2%	0,423

Представляется, что эта асимметрия указывает на то, что именно на представителях компаний лежит бремя коммуникаций. Между тем, согласно АПК бремя доказывания в антимонопольных делах лежит на ФАС. Это можно рассматривать как прогосударственный, обвинительный уклон: доказывание отсутствия нарушения ложится на саму компанию. Эта асимметрия также показывает, что речь идет о большей восприимчивости судей-женщин к аргументам компаний, а не о большей критичности в оценке аргументов ФАС.

Рассмотрение дел судьями-мужчинами

Для построения логистической регрессии, объясняющей шансы на выигрыш процессе с судьями-мужчинами, была использована та часть решений из базы, где определен пол всех представителей сторон, а судья — мужчина, всего 835 дел. Для оценки статистической значимости был избран десятипроцентный уровень.

Помимо пола сторон были учтены другие прежде показавшие значимость факторы.

Таблица 7. Влияние контрольных факторов с делах суде-женщин

Фактор	Влияние на вероятность выигрыша
Дело по ст. 11 или 11.1.	+12,5%
Оспаривание наложенного штрафа	+10,15%
Длительность разбирательства, мес	(не значима)
Упрощенное производство	-38,5%
Явка пожаловавшегося в ФАС	-18,32%
Присутствие более одного представителя компании	+15,92%

Анализ влияния пола показал, что пол представителя ФАС обладает высокой практической и статистической значимостью, однако пол представителя компании не значим.

Таблица 8. Влияние пола представителей сторон

Фактор	Влияние на вероятность выигрыша	p-value
Представитель компании — мужчина	+1,86%	0,567
Представитель ФАС — мужчина	+5,72	0,081

В данном случае коммуникативная задача возложена на представителей ФАС, на которую собственно закон и возлагает бремя доказывания.