

ВАДИМ НОВИКОВ

Что такое «ущемление интересов» контрагентов?

А. Верещагин В. Новиков

Доклад

Москва, сентябрь 2014 г.

Общая характеристика практики ФАС по ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции»

По данным «Global Competition Review» ФАС в течение года выносит более 2,5 тысяч решений по делам о злоупотреблении доминирующим положением, которые в соответствии с законом могут касаться либо ущемления интересов контрагентов, либо ограничения конкуренции, либо сразу обоих вариантов нарушения.

Хотя среди этих категорий дел количественно преобладают дела об ущемлении интересов, эта категория наименее изучена. Такие дела практически не описываются в учебной литературе, не освещаются в СМИ, к их рассмотрению обычно не привлекаются юридические фирмы.

Чтобы упростить задачу знакомства с такими делами и с практикой ФАС по злоупотреблению доминирующим положением в целом, мы составили случайную выборку из сорока постановлений ФАС по ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», вынесенных в 2014 году. Постановления (в отличие от решений) были избраны для того, чтобы одновременно дать представление о наказаниях, которые может вызвать то или иное нарушение.

По каждому делу мы приводим фабулу обвинения, резюме выводов ФАС и величину наложенного штрафа.

Анализ, который мы провели, указывает на три основные группы дел по злоупотреблению доминирующим положением, отчасти пересекающиеся с предусмотренными в законе категориями.

Группа первая — дела об ограничении конкуренции, где компании стремятся упрочить свое положение на рынке.

К этой группе относятся дела № 28 (да и то это не вполне очевидно из текста) и № 30 (здесь речь идет об ограничении доступа на рынок, но и тут ограничившая компания не конкурировала с пострадавшим и доминировала на совершенно другом «рынке»).

Группа вторая — дела об эксплуатации, т.е. извлечении выгод из доминирующего положения, торговле на невыгодных условиях.

К этой группе относятся дела №№ 2, 5, 6, 8, 9, 11, 16, 21, 26, 29, 31, 33, 36, 38 и 40, в том числе:

-
- Навязывание (пункт 3 части 1) – номера 2, 5, 16 (без ссылки на пункт 3), 26 (без ссылки на пункт), 31, 33 (без ссылки на пункт), 36
-
- Монопольно высокая цена (пункт 1 части 1) – номера 6, 8 и 9 (все три без ссылки на пункт), 11

В некоторых случаях выгода заключается не в деньгах (прибыли), а лишь в создании более удобных для себя условий работы (обслуживания).

Группа третья — дела, где интерес контрагента ущемлен, но корыстный мотив этого ущемления не очевиден, либо явно отсутствует.

К этой группе относятся дела №№ 1, 3, 4, 7, 10, 12-15, 17-20, 22-25, 27-28, 30, 32, 34-35, 37, 39.

Таблица 1. Классификация постановлений по ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции»

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
31	32	33	34	35	36	37	38	39	40

(красные ячейки — ограничение конкуренции; оранжевые — эксплуатация; белые — прочее ущемление интересов)

Более детальная классификация дел по содержанию такова (некоторые дела попадают в несколько категорий):

- Отказ в присоединении к сетям, включая завышение платы и нарушение сроков (часть 1 в целом, см. также пункт 5) - 1, 3, 8, 10, 14, 22, 25, 29, 32, 37, 39

- Ограничение подачи электроэнергии (часть 1 в целом) – 4, 7, 13, 34, 35, 37, 40

- Монопольно высокая цена (пункт 1) – 6, 8 и 9 (все три без ссылки на пункт), 11

- Отказ от заключения договора (пункт 5) – 2, 6 (присоед.), 12 (присоед.), 15

- Навязывание (пункт 3) – 2, 5, 16 (без ссылки на пункт 3), 26 (без ссылки на пункт 3), 31, 33 (без ссылки на пункт 3), 36

- Ценовая дискриминация (пункт 6) – 19, 20, 23 (без ссылки на пункт 6)

- Создание препятствий по доступу на рынок (пункт 9) – 30,

- Нарушение порядка ценообразования (пункт 10) – 9, 24

- Иное – 17, 21, 27, 28, 38.

Резюме дел

1. <http://solutions.fas.gov.ru/to/samarskoe-ufas-rossii/753-9512-13-5>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): отказ в технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителя – физического лица.

Резюме решения: проведён анализ продуктовых и географических границ рынка, установлено доминирующее положение ответчика. Налицо злоупотребление доминирующим положением и ущемление интересов заявителя путем необоснованного препятствования перетоку электрической энергии на его энергопринимающие устройства. Этот вывод подтверждается и судебным актом по гражданскому делу. Вышеуказанные действия ответчика совершены за допустимыми пределами осуществления гражданских прав, ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения. Имеется нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Штраф не наложен, поскольку нарушение признано малозначительным.

2. <http://solutions.fas.gov.ru/to/sahalinskoe-ufas-rossii/21--29>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): отказ от заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств без одновременного заключения договора личного страхования

Резюме решения: имеется нарушение пп. 3 и 5 ч. 1 ст. 10 Закона. Налицо навязывание гражданам договора добровольного страхования, не относящегося к предмету договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Навязывая дополнительные страховые услуги, в которых клиент не заинтересован, страховая компания существенно увеличивает расходы потребителя на приобретение договора ОСАГО, тем самым ущемляя его интересы. На директора компании наложен штраф 15 тыс. руб.

3. <http://solutions.fas.gov.ru/documents/132016>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): неосуществление технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств граждан в сроки, согласованные в договорах.

Резюме решения: налицо ущемление субъектом естественной монополии интересов заявителей, подавших заявки на осуществление технологического присоединения. Законодательно установлен предельный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, и он не мог быть изменен сетевой организацией в одностороннем порядке. Нарушение части 1 статьи 10 Закона; наложен штраф 221,7 тыс. руб.

4. <http://solutions.fas.gov.ru/documents/132548>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): ограничение подачи электрической энергии субъектом естественной монополии.

Резюме решения: ограничение режима потребления электрической энергии на принадлежащем индивидуальному предпринимателю объекте было введено без соблюдения установленного порядка. Это ущемляет интересы индивидуального предпринимателя. Налицо нарушение части 1 статьи 10 Закона, и должностное лицо ответчика наказано административным штрафом в 20 тыс. руб.

5. <http://solutions.fas.gov.ru/documents/135630>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): навязывание контрагенту возмездных услуг по подготовке исходных данных для выдачи технических условий на установку приборов учета тепловой энергии.

Резюме решения: действия ответчика нарушают требования законодательства, предусматривающие выдачу технических условий только на бесплатной основе. Ответчик не выполнил добровольно предупреждение антимонопольного органа. Нарушена часть 3 статьи 10 Закона; нарушение не может быть признано малозначительным; наложен штраф в размере 5,335 млн руб.

6. <http://solutions.fas.gov.ru/documents/136821>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): уклонение от заключения договора технологического присоединения земельного участка для коммунально-бытовых нужд.

Резюме решения: ответчик – субъект естественной монополии - пытался незаконно получить от заявителя оплату технологического присоединения в завышенном размере (по индивидуальному тарифу) вместо размера, установленного законодательством; кроме того, старался затянуть рассмотрение дела Комиссией. Имеется нарушение п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона; наложен штраф 100 тысяч руб.

7. <http://solutions.fas.gov.ru/to/komi-ufas-rossii/ash-38-12-13>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): частичное (временное) ограничение режима потребления электрической энергии гаража, принадлежащего физическому лицу, превышающее допустимый срок.

Резюме решения: ответчик – субъект естественной монополии. Ввиду систематического отключения гаража от электроэнергии, гараж длительное время не был подключен к сигнализации и находился без охраны. При отключении электроэнергии возникла необходимость выезда для подключения гаража к сигнализации, в связи с чем заявитель нёс материальные расходы. Действия ответчика противоречат требованиям части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Нарушение со стороны ответчика было признано и судебным решением (присуждена компенсация морального вреда в 3 тыс. руб.). Назначен минимальный штраф - 20 тыс. руб.

8. <http://krsk.fas.gov.ru/solution/11585>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): установление необоснованно высокой платы за технологическое присоединение.

Резюме решения: размер платы необоснованно высок, а порядок расчета противоречит действующему законодательству. В случае, если расстояние между объектом электросетевого хозяйства необходимого класса напряжения и земельным участком заявителя не превышает 500 метров в сельской местности, не имеют правового значения ни техническое состояние объекта электросетевого хозяйства, ни необходимость комплексного оснащения района объектами электросетевого хозяйства, ни иные обстоятельства. Поэтому в данном случае размер платы за технологическое присоединение объекта к электрическим сетям не мог превышать 550 рублей. Обязанность оплачивать технологическое присоединение по тарифу, более чем в 1000 раз превышающему предельный тариф, а также установление годовичного срока для подключения вместо полугодового может привести к ущемлению интересов заявителя. Определены географический и продуктовый рынки; установлено нарушение части 1 статьи 10 Закона; на ответчика наложен штраф – 100 тыс. руб.

9. <http://solutions.fas.gov.ru/documents/138383>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): нарушение порядка ценообразования на услуги по водоснабжению, водоотведению; установления монопольно высокой цены на оказание услуг по вводу в эксплуатацию индивидуальных приборов коммерческого учета водоснабжения, водоотведения.

Резюме решения: ответчик оказывал коммунальные услуги населению, применяя тариф, установленный для иного лица. При этом до момента возбуждения дела он не предпринимал каких-либо действий, направленных на установление надлежащего тарифа. Цена услуги на ввод в эксплуатацию прибора учета превышала сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов: содержала необоснованные затраты, повышающие прибыль организации от оказания данной услуг с заявленных 18% по крайней мере до 42%, что свидетельствует о злоупотреблении водоснабжающей организацией своей рыночной властью и о невозможности для потребителей обратиться за оказываемой услугой к другим хозяйствующим субъектам. Отказ изменить завышенную цену услуги ущемляет интересы потребителей. Нарушены пункты 1, 10 части 1 и часть 1 статьи 10 Закона. Штраф 100 тыс. руб.

10. <http://solutions.fas.gov.ru/documents/138715>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): нарушение сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов к электрическим сетям.

Резюме решения: нормы действующего законодательства в сфере технологического присоединения к электрическим сетям не ставят возможность выполнения мероприятий сетевой организацией (за исключением осмотра энергопринимающего устройства и его фактического присоединения к электрической сети) в зависимость от выполнения встречных мероприятий заявителем. Таким образом, нарушение заявителем договорных обязательств не может рассматриваться в качестве правового основания для невыполнения сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению. Технологическое присоединение необходимо для электроснабжения построенного комплекса автоуслуг; в связи с бездействием ответчика ввод в эксплуатацию данного комплекса невозможен, в результате чего были ущемляются права и законные интересы заявителя. Нарушена часть 1 статьи 10 Закона, и оснований признать нарушение малозначительным нет; наложен штраф 716,5 тыс. руб.

11. <http://solutions.fas.gov.ru/documents/140665>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): предполагаемое установление и поддержание монопольно высоких цен на медицинские услуги (обязательные медосмотры).

Резюме решения: проведен анализ состояния конкуренции на рынке платных медицинских услуг, и установлено превышение суммы необходимых для производства и реализации расходов и прибыли; при этом превышение цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке, не установлено вследствие отсутствия сопоставимого рынка. Результатом действий ответчика явилось ущемление интересов неопределенного круга лиц. Нарушен пункт 1 части 1 статьи 10, и на должностное лицо организации-ответчика наложен штраф 15 тыс. руб.

12. <http://solutions.fas.gov.ru/documents/138849>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): отказ от заключения договора с юридическим лицом на технологическое присоединение энергопринимающего устройства.

Резюме решения: заказчик исполнил свою обязанность по представлению в адрес сетевой организации необходимых документов, поэтому её отказ от заключения договора неправомерен. Нарушение заказчиком требований природоохранного законодательства также не может быть основанием для отказа. Налицо ущемление интересов заказчика, нарушен пункт 5 части 1 статьи 10 Закона. Наложено штраф 146,6 тыс. руб.

13. <http://solutions.fas.gov.ru/documents/139075>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): составление ответчиком – субъектом ЕМ - актов о неучтенном потреблении электроэнергии в отсутствие представителя заявителя и без уведомления его о проведении проверки; начисление заявителю задолженности за безучетное потребление электрической энергии.

Резюме решения: налицо ущемление интересов потребителя, связанное с тем, что неуплата последним сумм задолженности могла повлечь введение ограничения режима потребления электрической энергии, и выразившееся в составлении незаконных актов о неучтенном потреблении электроэнергии и в выставлении счета-фактуры на сумму 725 тыс. руб., что является нарушением ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции. Наложено штраф 799 тыс. руб.

14. <http://solutions.fas.gov.ru/documents/138964>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): бездействие субъекта ЕМ в части осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающего устройства.

Резюме решения: услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности, а являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляют самостоятельного товарного рынка. При этом данная услуга может быть оказана только сетевой организацией, к электрическим сетям которой потребитель намерен подключить принадлежащие ему энергопринимающие устройства. Имеется нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Ответчик имел возможность для соблюдения предусмотренных законом требований при осуществлении деятельности, тем не менее, всех зависящих от него мер по соблюдению законодательства предпринято не было. Штраф 2 миллиона 682 тыс. руб.

15. <http://solutions.fas.gov.ru/documents/139365>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): уклонении компании-ответчика от заключения договора на поставку лекарственного препарата.

Резюме решения: проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке лекарственного препарата. Установлено нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 Закона, поскольку такое основание для отказа от заключения договора, как необходимость для заявителя пройти полномасштабную проверку на предмет соблюдения требований антикоррупционного законодательства США, не предусмотрено российским законодательством и ему противоречит. Назначен штраф 650 тыс. руб.

16. <http://solutions.fas.gov.ru/to/tulskoe-ufas-rossii/ap-02-11-88-2013>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): требование платы за приемку в эксплуатацию установленных приборов учета воды путем их опломбирования и составления соответствующего акта.

Резюме решения: налицо навязывание платных услуг, поскольку взимание платы за выдачу технических условий, ввод в эксплуатацию приборов учета, федеральным законодательством не предусмотрено; при этом требования, изложенные в технических условиях подключения счетчика воды, не соответствуют паспорту счетчика. Оказываемая услуга является составной частью услуг, оказываемых ответчиком (управляющей компанией) по договору управления. Действия ответчика направлены на обеспечение своих собственных интересов, в результате чего ущемляются интересы потребителей услуг. Нарушена часть 1 статьи 10 Закона; штраф 300 тыс. руб.

17. <http://solutions.fas.gov.ru/documents/141662>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): проведение плановой проверки прибора учета электрической энергии у заявителя в отсутствие его уполномоченного представителя, составление актов проверки прибора учета и актов о неучтенном потреблении электрической энергии с нарушением порядка их составления (включая отсутствие в них всех необходимых сведений), срыв контрольных пломб энергоснабжающей организации с прибора учета электрической энергии и установление факта безучетного потребления электрической энергии при отсутствии достаточных оснований.

Резюме решения: имеется нарушение части 1 статьи 10 Закона - несоблюдение субъектом ЕМ публично-правовых обязанностей, возникающих у него при осуществлении деятельности по передаче электрической энергии, результатом чего явилось ущемление интересов заявителя. Состав правонарушения является формальным, в связи с чем представляет угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от наступления каких-либо негативных материальных последствий. Кроме того, статус общества как субъекта ЕМ предопределяет повышенные требования законодательства к деятельности данного хозяйствующего субъекта, поскольку любые не основанные на нормах права действия субъекта ЕМ существенно нарушают права потребителей; сам по себе факт отсутствия негативных последствий в виде материального ущерба не является обстоятельством, свидетельствующим о малозначительности совершенного правонарушения. Штраф 2 млн 056 тыс. руб.

18. <http://solutions.fas.gov.ru/documents/141042>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): необоснованное установление для отдельной категории потребителей тарифа на вывоз твердых бытовых отходов исходя из обслуживаемой площади, а не за куб.м.

Резюме решения: установление для различных групп потребителей различных тарифов на вывоз ТБО и использование норм накопления, свидетельствует о нарушении пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции; действия общества ущемляют интересы неограниченного круга лиц – потребителей услуг вывоза ТБО. Назначен минимальный штраф 300 тыс. руб.

19. <http://solutions.fas.gov.ru/to/chuvashskoe-ufas-rossii/04-07-3275>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): необоснованное прекращение оказания услуг по сбору и вывозу ТБО.

Резюме решения: налицо установление для одной группы потребителей более высоких цен на услугу по сбору, вывозу ТБО чем для остальных, без экономических, технологических или иных обоснований; в связи с тем, что пользователями услуг по вывозу ТБО является неопределенный круг лиц - население, промышленные предприятия, организации, в процессе жизнедеятельности которых образуются ТБО, то и ущемление интересов следует признать всех потребителей данной

услуги. Нарушен пункт 6 части 1 статьи 10 Закона. Отказано в признании нарушения малозначительным, но штраф назначен в минимальном размере (300 тыс. руб).

Прим.: как от необоснованного прекращения оказания услуг перешли к дискриминации по цене, из текста понять не удалось.

20. <http://chuvashia.fas.gov.ru/solution/12969>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар – услуги по вывозу ТБО

Резюме решения: имеется нарушение пункта 6 части 1 статьи 10 Закона, поскольку ответчик без какого-либо экономического обоснования установил различные цены (тарифы) на один и тот же товар – услуги по вывозу ТБО для разных групп потребителей и применял их, что привело к ущемлению интересов других лиц. Назначен минимальный штраф 300 тыс. руб.

21. <http://solutions.fas.gov.ru/to/novosibirskoe-ufas-rossii/02-13-01-2014>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): что ООО «Энергосети Сибири» осуществляло перепродажу потребителям электрической энергии, купленной у гарантирующего поставщика в целях компенсации потерь в сетях.

Резюме решения: компания-ответчик занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах расположения сетей, принадлежащих ей на праве аренды. Указанная деятельность ответчика противоречит нормативным актам и ущемляет интересы компаний-заявителей (часть 1 статьи 10 Федерального закона). Штраф 100 тыс. руб.

22. <http://solutions.fas.gov.ru/documents/132550>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): ущемление интересов заявителя – нового собственника объекта (пилорамы) – возникшее в результате невыдачи ему акта об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств

Резюме решения: невыдача акта в связи со сменой собственника энергопринимающих устройств, которые ранее в надлежащем порядке были технологически присоединены к электрическим сетям, нарушает требования части 1 статьи 10 Закона. Технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии носит однократный характер. В случае, если происходит смена собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики, которые ранее в надлежащем порядке были технологически присоединены, а виды производственной деятельности, осуществляемой новым собственником или иным законным владельцем, не влекут за собой пересмотр величины присоединенной мощности и не требуют изменения схемы внешнего электроснабжения и категории надежности электроснабжения, **повторное технологическое присоединение не требуется**. Штраф 492 тыс. руб.

23. <http://solutions.fas.gov.ru/to/nizhegorodskoe-ufas-rossii/85-fas52-04-14>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части экономически, технологически и иным образом необоснованного установления различных цен (тарифов) на один и тот же товар (на услуги автовокзала), а также в части создания дискриминационных условий хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность по перевозке пассажиров общественным автотранспортом.

Резюме решения: предприятие-ответчик является единственным хозяйствующим субъектом, действующим на указанном товарном рынке, ввиду чего его положение определено как доминирующее. Установлено, что оно устанавливало разные цены за услуги автовокзала контрагентам (перевозчикам). Это нарушает часть 1 статьи 10 Федерального закона. Наложено штраф 300 тыс. руб.

24. <http://solutions.fas.gov.ru/to/novosibirskoe-ufas-rossii/02-13-03-2014>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): возмещение субъектом естественной монополии своих эксплуатационных расходов не по утвержденным тарифам.

Резюме решения: компания-ответчик, полагая, что оно не является сетевой организацией, при заключении с субаббонентами договоров «О потреблении электрической энергии» определило размер компенсации технологических затрат, связанных с транспортировкой и преобразованием (трансформацией) электрической энергии. Однако, хотя она имеет право на возмещение затрат, которые несет при осуществлении пропуска электрической энергии через принадлежащие ему объекты электросетевого хозяйства (возмещение эксплуатационных расходов), действующим законодательством предусмотрен единственно возможный порядок возмещения данных затрат посредством установления тарифа на передачу электрической энергии в уполномоченном органе. Взимание же с потребителей, получающих электроэнергию через сети завода, платы за услугу по передаче электрической энергии без утверждения соответствующего тарифа, не соответствует установленному нормативными правовыми актами порядку ценообразования, является злоупотреблением своим доминирующим положением на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах расположения сетей компании-ответчика и, следовательно, нарушает п. 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции». Наложено штраф 100 тыс. руб.

25. <http://solutions.fas.gov.ru/to/novosibirskoe-ufas-rossii/02-13-79-2013>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): уклонение субъекта естественной монополии от согласования точки присоединения объекта.

Резюме решения: действия ответчика по необоснованному отказу от согласования точки присоединения к электрическим сетям строящегося жилого дома гражданина нарушают часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», т.к. ущемляют интересы гражданина в части невозможности заключения договора энергоснабжения с гарантирующим поставщиком, а также интересы сетевой организации, а именно: сетевая организация не может осуществить технологическое присоединение энергопринимающего устройства гражданина к электрическим сетям и исполнить свои обязанности, предусмотренные Правилами технологического присоединения. Штраф 100 тыс. руб.

26. <http://solutions.fas.gov.ru/to/kurganskoe-ufas-rossii/194--2>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): установление условия о закрытии банковского счета гражданина по истечении 45-ти календарных дней со дня получения заявления клиента о закрытии счета.

Резюме решения: действия Сбербанка, занимающего доминирующее положение на рынке соответствующих банковских услуг, по установлению 45-ти дневного срока для закрытия счёта свидетельствуют об установлении несправедливого условия договора. Это нарушает часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, ущемляет интересы потребителя, так как препятствуют ему воспользоваться денежными средствами. Штраф 650 тыс. руб.

27. <http://solutions.fas.gov.ru/to/penzenskoe-ufas-rossii/2-06-04-2014>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): нарушение порядка вывода из эксплуатации тепловых сетей.

Резюме решения: ответчик является субъектом естественной монополии, занимая доминирующее положение на рынке по производству, передаче и распределению пара и горячей воды (тепловой энергии) с долей более 50% в границах пролегания сетей. С его стороны имеет место нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона, которое повлекло ущемление интересов жителей дома. На директора компании-ответчика наложен штраф 20 тыс. руб.

28. <http://solutions.fas.gov.ru/to/omskoe-ufas-rossii/ap-04-2014-04>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): отказ компании-ответчика, занимающего доминирующее положение на рынке услуг по газоснабжению населения, опломбировать (вводить в эксплуатацию) приборы учета газа «Гранд».

Резюме решения: ответчик злоупотребляет своим доминирующим положением на рынке, ущемляет интересы неопределенного круга лиц, желающих установить счетчик газа «Гранд», а также ущемляет интересы юридического лица, реализующего счетчики газа «Гранд» на территории области. ГОСТ Р8.741-2011 утвержден для добровольного применения, носит рекомендательный характер, и потому действия Ответчика, связанные с отказом в опломбировании счетчика газа по причине не соответствия его ГОСТу Р8.741-2011, являются необоснованными. Ответчик не является субъектом, наделенным полномочиями запрещать применять утвержденные приборы учета газа по тем или иным основаниям. Налицо нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона. На должностное лицо ответчика наложен штраф 15 тыс. руб.

29. <http://solutions.fas.gov.ru/to/chelyabinskoe-ufas-rossii/81a-04-13>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): подписание субъектом естественной монополии, оказывающим услуги по передаче электрической энергии, соглашения с условием о сроке выполнения мероприятий по технологическому присоединению, превышающим 6 месяцев.

Резюме решения: нарушена часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Для категории, к которой принадлежит заявитель (физическое лицо), подобное условие является незаконным. Заявитель вынужден арендовать жилье, и из-за отсутствия энергоснабжения на земельном участке ему затруднительно осуществлять строительство жилого дома. Тем самым существенно ущемлены законные права и интересы заявителя. Наложено минимальный для такого случая штраф - 100 тыс. руб.

30. <http://solutions.fas.gov.ru/documents/142178>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): ТСЖ ограничило оператору связи доступ в помещения, где размещено телекоммуникационное оборудование для проведения работ, связанных с размещением, монтажом, эксплуатацией оборудования связи и кабельных линий связи, чем создало препятствия для оказания услуг связи в многоквартирном доме

Резюме решения: нарушен пункт 9 части 1 статьи 10 Закона. Оператор связи обязан производить профилактические работы на линиях связи и устранять аварии, но без доступа к линиям электро-связи, находящимся в технических помещениях жилых домов (кровля, чердаки, подвалы), прове-

сти профилактические работы и работы по устранению аварий невозможно. ТСЖ занимает доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению права использования конструктивных элементов здания и конструктивных элементов помещений здания (мест общего пользования) конкретного многоквартирного дома. На ТСЖ наложен штраф 100 тыс. руб.

31. <http://solutions.fas.gov.ru/documents/14.1238>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): страховая компания отказывает в заключении договора обязательного страхования автогражданской ответственности (ОСАГО) без совместного заключения договора страхования жизни или договора добровольного страхования автогражданской ответственности.

Резюме решения: нарушен пункт 3 части 1 статьи 10 Закона. Навязывая дополнительные страховые услуги, в которых клиент не заинтересован, ООО «Росгосстрах» существенно увеличивает расходы потребителя на приобретение полиса ОСАГО, тем самым ущемляя его интересы. Наложено штраф 737 тыс. руб.

32. <http://solutions.fas.gov.ru/to/altayskoe-kraevoe-ufas-rossii/11-ad-am-02-14>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): отказ субъекта естественной монополии от заключения договора с гражданином договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств бытового потребителя.

Резюме решения: налицо необоснованный отказ от заключения договора, что ущемляет интересы гражданина и нарушает пункт 5 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции». Штраф 100 тыс. руб.

33. <http://solutions.fas.gov.ru/to/sahalinskoe-ufas-rossii/5--45>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): морской порт, являющийся субъектом естественной монополии, навязывал дополнительные услуги контрагенту.

Резюме решения: установлено, что морской торговый порт препятствовал доступу заявителя к услугам по погрузке – выгрузке грузов, путем требования специальной отметки, которая подтверждала бы факт оказания услуг по обработке рефрижераторных контейнеров на специализированной площадке. Этим ущемляются права заявителя и иных хозяйствующих субъектов, участвующих в данных отношениях, поскольку ставит перед ними необоснованные условия реализации своих прав при погрузке и отправке грузов в морском порту, по сравнению с условиями, предусмотренными действующим законодательством. Такие действия порта повлекли за собой дополнительные расходы заявителя за услугу по обработке рефрижераторных контейнеров, которая является навязанной. Налицо нарушение части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». Штраф 16,4 млн руб.

34. <http://solutions.fas.gov.ru/to/altayskoe-kraevoe-ufas-rossii/18-ad-am-02-14>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): отключение электрической энергии на объекте.

Резюме решения: компания-ответчик, занимающая доминирующее положение на рынке по предоставлению услуг по передаче электрической энергии в части обеспечения ее свободного потока через объекты электросетевого хозяйства, ей принадлежащие, злоупотребила своим поло-

жением путем необоснованного препятствования перетоку электрической энергии на энергопринимающие устройства компаний-заявителей, ущемив при этом их интересы, касающиеся возможности потребления услуг электроснабжения. Нарушены требования части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции»; на директора компании наложен штраф 15 тыс. руб.

35. <http://solutions.fas.gov.ru/to/altayskoe-kraevoe-ufas-rossii/258-ad-am-12-13>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): введение компанией, занимающей доминирующее положение на рынке поставок электрической энергии, ограничения режима потребления электроэнергии в нескольких общеобразовательных школах.

Резюме решения: заявители принадлежат к особой категории - введение в отношении таких потребителей ограничения режима потребления ниже величины аварийной брони не допускается. Налицо нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона. Штраф 15 тыс. руб.

36. <http://solutions.fas.gov.ru/to/habarovskoe-ufas-rossii/3-04-52>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): жалоба на навязывание со стороны РЖД условий договора на организацию расчетов.

Резюме решения: компания-заявитель без заключения договора на организацию расчетов в редакции ОАО «РЖД» лишилось бы возможности осуществления расчетов, что в отсутствии иного соглашения, регулирующего формы безналичных расчетов, учитывая её грузооборот, привело бы к фактической остановке её работы. Данное требование со стороны РЖД повлекло бы для заявителя существенное увеличение документооборота, уменьшение оперативности реагирования на изменение маршрута курсирования единиц подвижного состава и, как следствие, ведет к ущемлению его интересов. Исследование всех обстоятельств дела в их совокупности свидетельствует о пренебрежительном отношении субъекта естественной монополии – ОАО «РЖД» - к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к требованиям публичного права. Нарушен пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального Закона «О защите конкуренции». На должностное лицо ответчика наложен штраф 20 тыс. руб.

37. <http://solutions.fas.gov.ru/to/novosibirskoe-ufas-rossii/02-13-8-2014>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): отключение электроснабжения в приобретенных заявителем нежилых помещениях со ссылкой на необходимость получения им технических условий на подключение объекта к электросетям и согласия сетевой организации на подачу электроэнергии.

Резюме решения: при наличии технологического присоединения к передающим системам, необходимым для получения услуг по передаче электрической энергии, любой хозяйствующий субъект, объекты сетевого хозяйства которого участвуют в процессе передачи, становится субъектом естественной монополии. Таким образом, ответчик занимает доминирующее положение. Действия ответчика в данной ситуации неправомерны, поскольку нарушают принцип однократности технологического присоединения. Оснований для ограничения электроснабжения объекта в действующем законодательстве нет. Налицо нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона. Штраф 100 тыс. руб.

38. <http://solutions.fas.gov.ru/to/altayskoe-kraevoe-ufas-rossii/15-ad-am-02-14>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): требование городской электросети (гарантирующего поставщика) о начислении и предъявлении к оплате потерь электрической энергии, направленное жителям многоквартирного дома.

Резюме решения: данные действия ущемляют как интересы граждан-потребителей, так и управляющей компании. Законодатель допускает учет фактического потребления электроэнергии одним из двух способов: либо по показаниям приборов учета, размещенных на сетях абонента, либо расчетным путем, исходя из утвержденных нормативов потребления коммунальных услуг. Поэтому предъявление жильцам многоквартирного дома стоимости потерь образовавшихся в прилегающей к этим многоквартирным домам бесхозной электросети не может быть признано обоснованным. Нарушена часть 1 статьи 10 Федерального закона. Штраф 562,5 тыс. руб.

39. <http://solutions.fas.gov.ru/to/altayskoe-kraevoe-ufas-rossii/21-ad-am-02-14>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): невыполнение мероприятий по технологическому присоединению без объективных на то причин.

Резюме решения: нарушен установленный Правилами технологического присоединения и условиями договора срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению. Бездействие ответчика является злоупотреблением им своим доминирующим положением, поскольку в отсутствие конкуренции на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологического присоединения к своим электрическим сетям он может безнаказанно в нарушение законодательства РФ, обычаев делового оборота, требований добросовестности, разумности и справедливости ущемлять интересы потребителей своих услуг без опасения лишиться клиентов, не имеющих возможности сменить поставщика услуги по технологическому присоединению, может не исполнять условия заключенных им договоров технологического присоединения, оплаченных потребителями в полном размере, и не нести при этом экономических санкций за неисполнение договорных обязательств, как это наблюдается во взаимоотношениях с гражданином С. Нарушена часть 1 статьи 10 Федерального закона от «О защите конкуренции». На компанию наложен штраф 100 тыс. руб.

40. <http://solutions.fas.gov.ru/to/chelyabinskoe-ufas-rossii/01a-04-14>

Проблема (предмет рассмотрения, повод для возбуждения дела): прекращение субъектом естественной монополии подачи электроэнергии на энергопринимающие устройства заявителя и взимание им с заявителя платы по договору в отсутствие утвержденного компетентным государственным органом тарифа на оказание услуг по передаче электрической энергии.

Резюме решения: ответчик фактически осуществляет естественно-монопольный вид деятельности - передачу электрической энергии на возмездной основе, а нахождение субъекта в реестре субъектов естественных монополий не является определяющим признаком субъекта естественной монополии и не является обязательным условием для признания субъекта доминирующим на рынке. У заявителя отсутствует техническая возможность, а также экономическая целесообразность изменить существующую схему технологического присоединения. При данных обстоятельствах прекращение подачи электроэнергии нарушает часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а взимание платы в отсутствие утвержденного тарифа – пункт 10 части 1 той же статьи. Штраф 100 тыс. руб.